



PROKURATURA OKRĘGOWA
W OLSZTYNIE
WYDZIAŁ VII
BUDŻETOWO-ADMINISTRACYJNY
ul. Dąbrowszczaków 12
10-959 OLSZTYN
tel. 89 52-15-400; fax. 89 52-15-401
email: biuro.podawcze@olsztyn.po.gov.pl

Olsztyn, dnia 12 lutego 2015 r.

VII G 381/3/2015

**WYKONAWCY
według rozdzielnika**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Prokuratura Okręgowa w Olsztynie jako Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, że:

1. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie „przetargu nieograniczonego” na **Dostawę i montaż mebli biurowych w budynku Prokuratury Rejonowej w Pisz**, jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta Nr 3** złożona przez:

P.P.H.U. AS POMORZANKA
Andrzej Szarmach
ul. Prusa 7
83-220 Skórcz

Uzasadnienie:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała najwyższą liczbę punktów (100) obliczoną zgodnie ze wzorem zamieszczonym w art. 15 SIWZ.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu brali udział niżej wymienieni Wykonawcy i uzyskali następującą ilość punktów w kryteriach ceny, terminu realizacji i okresu gwarancji:

L.p.	Nazwa i adres firmy	Wartość oferty brutto	Termin realizacji	Okres gwarancji	Kryteria oceny ofert	Łączna ilość punktów
1.	Usługi Ogólnobudowlane i Stolarskie Janusz Przytarski Kamierowo 46 83-250 Skarszewy	215.104,86	40	36	Cena – 69,80	78,80
					Term. re. – 3,00	
					Okr. gw. – 6,00	
2.	KOMA R. Kozakiewicz S.j. ul. Chorzowska 3 lok.3 26-600 Radom	195.792,10	43	36	Cena – 76,68	85,47
					Term. re. – 2,79	
					Okr. gw. – 6,00	
3.	P.P.H.U. AS Pomorzanka Andrzej Szarmach ul. Prusa 7 83-220 Skórcz	166.815,06	30	36	Cena – 90,00	100,00
					Term. re. – 4,00	
					Okr. gw. – 6,00	

4.	TARMOT – 2 Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 12 B 19-300 Elk	203.700,30	45	36	Cena – 73,70	82,37
					Term. re. – 2,67	
					Okr. gw. – 6,00	
5.	JARD Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	178.466,85	30	36	Wykonawca wykluczony, a oferta odrzucona	
6.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o. ul. Aleja Solidarności 15 15-751 Białystok	174.621,87	30	36	Cena – 85,98	95,98
					Term. re. – 4,00	
					Okr. gw. – 6,00	
7.	Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA ul. Kocjana 3 01-473 Warszawa	202.136,95	43	36	Cena – 74,27	83,06
					Term. re. – 2,79	
					Okr. gw. – 6,00	
8.	Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego i Budownictwa ul. Bydgoska 1 89-120 Potulice	320.796,30	45	36	Cena – 46,80	55,47
					Term. re. – 2,67	
					Okr. gw. – 6,00	
9.	Biuro Kosztorysowo – Handlowe MATEO Mateusz Słomiński ul. Sławińska 9 76-010 Polanów	252.150,00	30	36	Cena – 59,54	69,54
					Term. re. – 4,00	
					Okr. gw. – 6,00	
10.	Towarzystwo Przemysłowe WEGA, M.A.T. Kowalczyk ul. Kołobrzeska 16 07-401 Ostrołęka	180.716,52	30	36	Wykonawca wykluczony, a oferta odrzucona	
11.	STARPOL MEBLE ul. Kołłątaja 100 24-100 Puławy	206.729,79	30	36	Cena – 72,62	82,62
					Term. re. – 4,00	
					Okr. gw. – 6,00	
12.	Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe KARSTOL Stanisław Karbowski meble i wyposażenie wnętrz ul. Starzyńskiego 9 83-200 Starogard Gdański	173.492,73	41	36	Wykonawca wykluczony, a oferta odrzucona	
13.	TOBO Datzuk S.J. Kurainy 104 15-589 Białystok	178.807,56	44	36	Cena – 83,96	92,69
					Term. re. – 2,73	
					Okr. gw. – 6,00	

2. w przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

a. JARD Sp. z o.o., Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa – Oferta Nr 5,

Uzasadnienie:

W trakcie niniejszego postępowania po sprawdzeniu oferty Zamawiający stwierdził, iż wykonawca nie dołączył do niej wymagane podpisanego projektu umowy, którego wzór stanowił Załącznik Nr 8 do SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp pismem VIIG 381/3/2015 z dnia 06.02.2015r. wezwał Wykonawcę – firmę JARD Sp. z o.o., Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa do uzupełnienia oferty o podpisany projekt umowy stanowiący Załącznik Nr 8 do SIWZ zgodnie z jej wymogami (art. 7 pkt 1 lit. j).

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył zgodnie z wymogami Zamawiającego przedmiotowego dokumentu. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp wyklucza go z przedmiotowego przetargu, a następnie na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 5 cytowanej ustawy odrzuca jego ofertę.

- b. Towarzystwo Przemysłowe WEGA, M.A.T. Kowalczyk ul. Kołobrzeska 16, 07-401 Ostrołęka – Oferta Nr 10,

Uzasadnienie:

W trakcie niniejszego postępowania po sprawdzeniu oferty Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca dołączył do niej wymagane oświadczenie, którego wzór stanowił Załącznik Nr 5 do SIWZ ale nie wykreślił w nim zgodnie z instrukcją niepotrzebnych fragmentów, dotyczy to pkt. 1, 1.1, 2 i 2.1 niniejszego oświadczenia. Z uwagi na brak wykreśleń Zamawiający nie był w stanie określić czy Wykonawca podlega czy też nie wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp pismem VIIG 381/3/2015 z dnia 06.02.2015r. wezwał Wykonawcę – firmę Towarzystwo Przemysłowe WEGA, M.A.T. Kowalczyk ul. Kołobrzeska 16, 07-401 Ostrołęka do uzupełnienia oferty o prawidłowo wypełnione oświadczenie stanowiące załącznik Nr 5 do SIWZ zgodnie z jej wymogami (art. 7 pkt 1 lit. f,g).

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył zgodnie z warunkami Zamawiającego przedmiotowego oświadczenia w formie pisemnej (oryginał lub poświadczona za zgodność z oryginałem kopia), a jedynie przesłał je faksem.

W związku z art. 7 SIWZ, który między innymi mówi, iż dokumenty i oświadczenia stanowiące załączniki do oferty mają być oryginałem lub kopią poświadczoną za zgodność z oryginałem Zamawiający uznała, iż oświadczenie przesłane faksem nie spełnia tego wymogu, przez co Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp wyklucza go z przedmiotowego przetargu, a następnie na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 5 cytowanej ustawy odrzuca jego ofertę.

- c. Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe KARSTOL Stanisław Karbowski meble i wyposażenie wnętrz, ul. Starzyńskiego 9, 83-200 Starogard Gdański – Oferta Nr 12.

Uzasadnienie:

W trakcie niniejszego postępowania po sprawdzeniu oferty Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca dołączył do niej wymagane oświadczenie, którego wzór stanowił Załącznik Nr 5 do SIWZ ale nie wykreślił w nim zgodnie z instrukcją niepotrzebnych fragmentów, dotyczy to pkt. 1.1 niniejszego oświadczenia. Z uwagi na brak wykreśleń Zamawiający nie był w stanie określić czy Wykonawca podlega czy też nie wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp pismem VIIG 381/3/2015 z dnia 06.02.2015r. wezwał Wykonawcę – firmę

Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe KARSTOL Stanisław Karbowski meble i wyposażenie wnętrz, ul. Starzyńskiego 9, 83-200 Starogard Gdański do uzupełnienia oferty o prawidłowo wypełnione oświadczenie stanowiące załącznik Nr 5 do SIWZ zgodnie z jej wymogami (art. 7 pkt 1 lit. f,g).

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył zgodnie z warunkami Zamawiającego przedmiotowego oświadczenia w formie pisemnej (oryginał lub poświadczona za zgodność z oryginałem kopia), a jedynie przesłał je faksem.

W związku z art. 7 SIWZ, który między innymi mówi, iż dokumenty i oświadczenia stanowiące załączniki do oferty mają być oryginałem lub kopią poświadczoną za zgodność z oryginałem Zamawiający uznała, iż oświadczenie przesłane faksem nie spełnia tego wymogu, przez co Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu i na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp wyklucza go z przedmiotowego przetargu, a następnie na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 5 cytowanej ustawy odrzuca jego ofertę.

3. w przedmiotowym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:
 - a. JARD Sp. z o.o., Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa – Oferta Nr 5,
Uzasadnienie: patrz ust. 2 pkt. a.
 - b. Towarzystwo Przemysłowe WEGA, M.A.T. Kowalczyk ul. Kołobrzaska 16, 07-401 Ostrołęka – Oferta Nr 10,
Uzasadnienie: patrz ust. 2 pkt. b.
 - c. Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe KARSTOL Stanisław Karbowski meble i wyposażenie wnętrz, ul. Starzyńskiego 9, 83-200 Starogard Gdański – Oferta Nr 12.
Uzasadnienie: patrz ust. 2 pkt. c.
4. zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 cytowanej ustawy, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Prokurator Okręgowy


Jan Przybyłek

Otrzymują:

1. Usługi Ogólnobudowlane i Stolarskie Janusz Przytarski Kamierowo 46, 83-250 Skarszewy,
2. KOMA R. Kozakiewicz S.j. ul. Chorzowska 3 lok.3, 26-600 Radom,
3. P.P.H.U. AS Pomorzanka Andrzej Szarmach ul. Prusa 7, 83-220 Skórcz,
4. TARMOT – 2 Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 12 B, 19-300 Ełk,
5. JARD Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa,
6. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o. ul. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok,
7. Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA ul. Kocjana 3, 01-473 Warszaw,
8. Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego i Budownictwa ul. Bydgoska 1, 89-120 Potulice,
9. Biuro Kosztorysowo – Handlowe MATEO Mateusz Słomiński ul. Sławieńska 9, 76-010 Polanów,
10. Towarzystwo Przemysłowe WEGA, M.A.T. Kowalczyk ul. Kołobrzaska 16, 07-401 Ostrołęka,
11. STARPOL MEBLE ul. Kołłątaja 100, 24-100 Puławy,
12. Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe KARSTOL Stanisław Karbowski meble i wyposażenie wnętrz ul. Starzyńskiego 9, 83-200 Starogard Gdański,
13. TOBO Datzuk S.J. Kurainy 104, 15-589 Białystok.